

**7** ТОМ 2  
**2019**

# ПРЕПОДАВАНИЕ **ИСТОРИИ** *в школе*

Периодическое издание основано в 1916 г., возобновлено в мае 1934 г.

Входит в перечень ведущих научных журналов и изданий, утвержденный ВАК РФ

**УЧРЕДИТЕЛИ:**

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Межрегиональная общественная организация  
«Объединение преподавателей истории»  
ООО «Преподавание истории в школе»

---

## Актуальная тема

Инвалидность как  
социокультурное явление

**3 Е.Э. Носенко-Штейн**

Введение. Актуальность темы

---

## Инвалидность в традиционной русской культуре

**6 А.В. Фролова**

Отношение к рождению ребенка-инвалида в  
крестьянской среде (по материалам Русского  
Севера)

**10 Н.В. Шляхтина**

Забота о сиротах и убогих в традиционной  
русской деревне

**15 В.Е. Добровольская**

Инвалидность в русской фольклорной  
традиции

---

## Проблемы людей с ОВЗ в России в настоящее время

**19 Е.Э. Носенко-Штейн**

Где учиться ребенку с инвалидностью:  
инклюзия vs. коррекция?

**25 Ю.Н. Феденок, Д.А. Дронова**

О чем говорит образ человека с ограниченными  
возможностями в представлении российской  
молодежи?

**30 Г.С. Широкалова**

Субкультура как фактор инвалидизации

**Обратная сторона Луны, или что мы не знаем об инвалидности (теория, практики, жизненные стили).** Сб. Статей / Отв.ред: А.С. Курленкова, Е.Э. Носенко-Штейн. М.: Издательство МБА, 2018.

Данная книга представляет собой первую в нашей стране попытку представить социально-антропологический анализ инвалидности как культурного феномена, а также проблем людей с ограниченными возможностями здоровья. Она охватывает теоретические проблемы изучения инвалидности, а также различные вопросы, связанные с социо-культурными практиками людей с инвалидностью, анализ их жизненных стилей и поведенческих аспектов. В написании книги приняли участие ученые, специализирующиеся в разных областях социальных и гуманитарных дисциплин (социо-культурной антропологии, социологии, социальной психологии, фольклористики и литературоведения) из России, Швеции и США.

Книга будет интересна широкому кругу читателей, учителям, ученым и студентам.



**Адрес для корреспонденции:** 119313, Москва,  
Ленинский проспект, д. 95.  
ООО «Преподавание истории в школе»

**Тел:** 8-919-770-9122  
**Наш сайт:** [www.pish.ru](http://www.pish.ru)  
**E-mail:** [pishinfo@rambler.ru](mailto:pishinfo@rambler.ru)

Формат 70 x100 1/16  
Тираж 1800 экз. Заказ № К-7538.

Журнал зарегистрирован  
Министерством по делам печати,  
телерадиовещания  
и средств массовых коммуникаций РФ  
28 декабря 2000 г.  
Свидетельство ПИ № 77-7049

Отпечатано в АО «ИПК «Чувашия»  
428019, г. Чебоксары, пр. И. Яковлева, 13  
Тел.8 (8352) 64-24-01  
[www.ipk21.ru](http://www.ipk21.ru)

© ООО «Преподавание истории в школе», 2019, № 7 (том 2)

**Главный редактор** *Р.В. Пазин*  
**Зам. главного редактора** *И.Ю. Зая*  
**Зав. отделом методики** *О.Н. Шапарина*  
**Координатор номера** *А.В. Фролова*

**Редакционный совет:**

**И.А. Альтман, М.Д. Афанасьев, А.В. Белова,  
Л.В. Белгородская, А.В. Буганов, О.В. Волобуев,  
Е.Е. Вяземский, А.А. Данилов, А.Е. Демидчик,  
И.Ю. Зая, В.В. Зверев, А.Н. Иоффе,  
О.Е. Казьмина, О.С. Клишина, М.В. Короткова,  
И.В. Крутова, В.М. Кузнецов, И.А. Ладынин,  
А.Ю. Морозов (председатель), З.З. Мухина,  
О.Н. Наумов, Н.Л. Пушкарева, Е.В. Саплина,  
А.Б. Соколов, Я.В. Соловьев, О.Ю. Стрелова,  
В.Н. Тимошенко, В.А. Тишков, А.В. Фролова,  
А.М. Цирульников, М.Г. Цыренова,  
О.Н. Шапарина, Е.А. Ямбург**

**Охраняется Законом об авторском праве. Запрещается воспроизведение журнала  
или журнальной статьи без письменного разрешения издателя.**

**Любая попытка нарушения закона будет преследоваться в судебном порядке.**

**На стр. 1 обложки: фрагмент картины «Крестный ход в Курской губернии», И.Е. Репин, 1880–1883 гг.**

*Мнение авторов статей может не совпадать с мнением редакционного совета журнала*

Е.Э. Носенко-Штейн

## Где учиться ребенку с инвалидностью: инклюзия vs. коррекция?

В этом сообщении пойдет речь об обучении детей с физической инвалидностью: сенсорными нарушениями (слепота, глухота), заболеваниями опорно-двигательного аппарата (ОДА), заболеваниями нервной системы (ДЦП) и некоторые другие (обучение детей с ментальными и психическими расстройствами здесь не рассматриваются).

В СССР большинство детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) обучались в так называемых специальных школах: для слепых и / или слабослышащих, для глухих, с заболеваниями ОДА и т. п. Нередко, особенно в мегаполисах, где родителям из-за больших расстояний было сложно ежедневно возить детей в такие школы и забирать оттуда, они были организованы как школы-интернаты, где большинство детей находилось с понедельника по субботу, возвращаясь домой на полдня субботы и воскресенье, а также на школьные каникулы. В таких школах обычно были небольшие классы (на 10–15 чел., иногда меньше); персонал был специально подготовлен (учителя проходили курс так называемой дефектологии, сейчас обозначаемой как коррекционная педагогика), обучение было более длительным, чем в обычной школе и продолжалось 11 лет (вместо 10 лет в обычной школе). Кроме того, в этих школах присутствовали начальные формы бытовой и трудовой реабилитации: например, незрячих детей учили ходить с белой тростью, глухих – жестовому языку; учеников старших школ возили на специальные предприятия для инвалидов, где работали люди с ОВЗ.

В 1990-х гг. начались серьезные изменения в сфере школьного образования для детей

с ОВЗ. В рамках получившей наибольшее распространение социальной модели инвалидности (см. Введение к этому выпуску) коррекционные школы все более рассматривались как инструмент подавления личности учеников, контроля за ними, их изоляции от окружающего мира. Ряд коррекционных школ был упразднен; другие из ведения Министерства образования были переданы в Министерство социальной защиты. Все большее распространение получала идея инклюзивного образования, при котором дети с ОВЗ учатся в обычных / массовых школах, хотя и создаются специальные условия (лифты и пандусы для так называемых «колясочников» и пр.). Эта концепция стала особенно популярна в России с точки зрения равенства прав, в том числе прав на полноценное образование<sup>1</sup>.

С целью выяснить мнение самих людей с ОВЗ о предпочтительности формы обучения для детей с инвалидностью в 2015–2018 гг. в ряде городов РФ было проведено исследование. Оно включало в себя как серию глубинных интервью (127) с людьми с ОВЗ, так и анкетный опрос\*, а также ряд экспертных интервью с руководителями организаций для инвалидов и специальных школ. Интервью и опросы проводились в Москве, Волоколамске (Московская обл.), Смоленске, Нижнем Новгороде и Архангельске. Опрос проводился в этих же городах, выборка включала 298 чел.; из них 215 чел. – инвалиды детства (т. е. около 3/4 опрошенных); это не соответствует тому, что, согласно данным Всемирной организации здравоохранения, инвалиды детства составляют около 15 % от общей численности инвалидов<sup>2</sup>. Такой «перекос» объясняется тем, что

\* Выражаю сердечную благодарность Е.А. Зайцевой, обработавшую результаты опроса в программе SPSS for Windows 10, а также составившей ряд графиков.

Елена Эдуардовна Носенко-Штейн – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института востоковедения РАН, Москва.

E-mail: nosenko1@ies.ras.ru

в ходе исследования мне неизбежно приходилось опрашивать людей с ОВЗ в организациях для инвалидов (Всероссийском обществе слепых; Всероссийском обществе инвалидов), а также среди студентов и выпускников колледжей и вузов, где учатся люди с ОВЗ (Кисловодский медицинский колледж, который готовит людей с нарушениями зрения к профессии массажистов; Российский государственный социальный университет, где обучаются глухие студенты, и др.). Таким образом, перед нами «смещенная выборка», но в данном случае она позволяет сделать предварительные выводы о предпочтениях людей с ОВЗ в области школьного образования. Для этого исследования были проанализированы 172 анкеты (в которых респонденты давали ответы на почти 100 вопросов о разных сферах своей жизни). Кроме того, я стремилась также опрашивать людей, не вовлеченных в сферу деятельности организаций для инвалидов, для чего находила информантов с помощью принципа «снежного кома» (когда информант по просьбе интервьюера рекомендует для интервью своих знакомых, те – своих, и т. д.).

#### Доводы «за» и «против»

Почти половина (49 %) опрошенных инвалидов детства получили среднее общее образование в коррекционных или специализированных школах, 37 % – в обычных школах и 11 % обучались на дому. 3 % не дали ответа на вопрос о форме своего образования.

Одни и те же вопросы задавались инвалидам детства и тем, кто получил инвалидность во взрослом возрасте. На вопрос о том, в какой школе лучше учиться ребенку с инвалидностью, коррекционные школы предпочли 42 % опрошенных, 35 % из них «проголосовали» за обычные школы, а 4 % выступили за обучение «дома с преподавателями». 15 % дали другие ответы, которые сводились к мнению, что этот вопрос следует решать индивидуально в каждом конкретном случае, исходя из состояния здоровья ребенка и его возможности (рис. 1).

Несколько респондентов оставили комментарии к своим ответам. Шесть человек считали оптимальным обучение ребенка с ОВЗ в коррекционной школе и четверо из них отмечали, что теоретически такому ребенку лучше учиться в хорошей обычной школе, но поскольку пока в таких школах невозможно обеспечить необходимые условия, то ребенку с инвалидностью лучше обучаться в коррекци-

онной школе. Двое (оставивших подобные комментарии) подчеркивали, что такому ребенку лучше обучаться в специальной / коррекционной школе, в которой не должно быть гиперопеки, а дети были «коммуникативно готовы к общению с обществом» (т. е. к интеграции в общество, состоящем преимущественно из условно здоровых людей). Те, кто предпочел обучение в обычной / массовой школе, отмечали, что в них необходимо проводить тренинги «для здоровых по налаживанию общения с такими детьми».

Различия в предпочтении форм обучения нередко коррелируют с возрастом: люди старше 45 лет, учившиеся в коррекционных школах в советское время, часто отдают им предпочтение. Так, Ольга К., 58 лет, инвалид детства (1 группа по зрению, училась в специальной школе для слабовидящих), говорила (Москва, 2018): «Лучше, конечно же, специальная школа. Ну что, мы только учились на год дольше, а так программа ведь та же была. У нас многие ребята потом в институты поступили. А учиться у нас ребенку с плохим зрением, конечно, легче, и не дразнил никто».

Владимир З., 62 года, инвалид детства, (2 группа по зрению), учившийся сначала в обычной школе, потом в специальной школе для слабовидящих, во время интервью не раз подчеркивал, насколько ему легче было учиться в специализированной школе: «Да все эти мучения прямо разом кончились. К доске дают подойти, можно наклониться совсем низко, с лупой читать, а там «в обычной школе» все это было нельзя. Или замечание глупое сделают».

Выбор в пользу той или иной системы обучения связан также с возрастом наступления инвалидности. Так, 50 % инвалидов детства считают, что ребенку с ОВЗ лучше обучаться в коррекционной школе; среди тех,

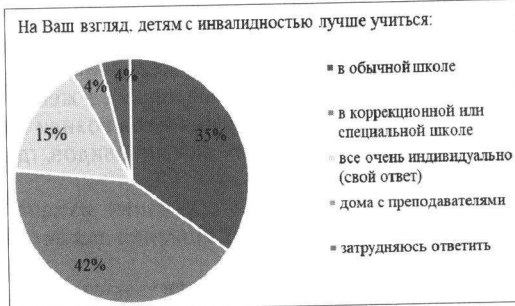


Рис. 1. Предпочтительная форма школьного обучения, N=172

кто стал инвалидом в возрасте старше 18 лет, так думают 25 % опрошенных (рис. 2).

Инвалиды детства могут иметь основанное на личном опыте мнение о конкретных достоинствах и недостатках разных типов школ. А люди, ставшие инвалидами во взрослом возрасте, учились в обычных школах и не имеют представления о преимуществах или недостатках коррекционных школ и о специфике обучения ребенка с инвалидностью в массовой школе (поэтому их ответы имеют более абстрактный характер). Люди, сами учившиеся в коррекционных школах, чаще выступают в пользу обучения детей с инвалидностью именно в них. Обучавшиеся в обычных школах

полагают, что таким детям лучше учиться в инклюзивных школах, за них же выступают и те, кто учился на дому. Среди последних в выборке преобладают люди с заболеваниями ОДА, для которых сложно (а иногда и невозможно) добраться в школу из-за отсутствия безбарьерной среды (нехватки пандусов, специальных лифтов в метро, низкопольных автобусов и трамваев и т. д.); для них не приспособлены здания обычных школ (отсутствие тех же лифтов, пандусов, специально оборудованных туалетов и пр.). Поэтому, став взрослыми, такие люди имеют отвлеченное представление о плюсах и минусах инклюзивного и коррекционного обучения.

Таблица 1

**Каковы, на ваш взгляд, достоинства и недостатки обучения детей с инвалидностью в обычной и коррекционной школе? (N=154)**

| Обычная школа                                    |    |   |    |
|--|----|---|----|
| Достоинства                                      | %  | Недостатки  | %  |
| ребенок не растет изолированным от обычной жизни | 76 | преподаватели не имеют достаточной подготовки                   | 68 |
| ребенок общается со сверстниками                 | 44 | школа не приспособлена для обучения инвалидов                   | 67 |
| ребенок учится по обычной программе              | 26 | дети бывают жестокими, лучше не травмировать ребенка лишним раз | 40 |
| Никаких  | 12 | ребенок испытывает трудности в обучении                         | 31 |
|  |    | никаких   | 6  |

Что касается конкретных достоинств и недостатков обучения в тех или иных школах, то табл. 1 показывает, что в числе достоинств обучения в инклюзивной школе большинство респондентов видят отсутствие изолированности детей с инвалидностью от мира условно



Рис. 2. Предпочтительная форма школьного обучения в связи с временем наступления инвалидности, N=172.

здоровых людей. В числе недостатков такой системы обучения чаще всего обращают внимание на неподготовленность учителей и неприспособленность самого школьного здания, реже — на жестокость детей.

В числе достоинств обучения в коррекционной школе опрошенные чаще всего указывают на то, что школьное здание приспособлено для обучения ребенка с инвалидностью, персонал специально обучен, а дети растут среди себе подобных и не испытывают плохого отношения со стороны сверстников (т. е., картина «зеркальная»). Это справедливо и в отношении называемых респондентами недостатков таких школ: замкнутость детей в социокультурном «инвалидном гетто» и их неподготовленность к жизни в мире условно здоровых людей.

Байрамкис, 48 лет, инвалид детства (2 группа по зрению), массажистка, училась

в коррекционной школе, затем в Кисловодском медицинском училище для незрячих и слабовидящих, рассказывала, как она чувствовала себя после окончания коррекционных учебных заведений (Москва, 2015): «После школы, где мы все были примерно одинаковые, я ведь еще два года училась в Кисловодске. Там все такие были, и мы как бы варились в собственном соку. <...> Когда я вышла замуж и переехала в Кемерово, я не просто комплексовала, я была страшно зажата, чувствовала себя страшно некомфортно».

Более того, такая замкнутость школьного коллектива, когда дети остаются вместе почти целую неделю круглые сутки, приводит к различным негативным последствиям. Елена Л., 58 лет, инвалид детства (3 группа по зрению), учившаяся в школе для слепых и слабовидящих, рассказывала об обстановке, сильно напоминающей сюжет известного фильма «Чу-

чело» (когда один или несколько детей подвергаются травле и бойкоту со стороны одноклассников) (Нижний Новгород, 2016): «Меня в эту школу перевели, когда я была в пятом классе. И когда я туда пришла, я просто в ужасе была. Всех себе подчинила одна девочка, она была старше, в каждом классе по два года сидела, наверное. Это был настоящий концлагерь – у всех какие-то обидные клички, над всеми она и ее, ну, приближенные, что ли издевались <...> Я все рассказала маме, она устроила дикий скандал, эту девочку выгнали <...> Не понимаю, как учителя и воспитатели всего этого не замечали».

Подобные случаи наблюдались не только в нашей стране; исследователи описывали ситуацию в закрытых специальных учреждениях в других странах<sup>3</sup>.

Ряд опрошенных считает, что уровень обучения в таких школах ниже и после них труд-

Таблица 2

**Каковы, на ваш взгляд, достоинства и недостатки обучения ребенка с инвалидностью в коррекционной школе? (N=154)**

| Коррекционная школа  |    |  |    |
|--|----|--|----|
| Достоинства  | %  | Недостатки   | %  |
| школа приспособлена для обучения детей с инвалидностью         | 71 | дети вырастают неподготовленными к реальной жизни          | 51 |
| к детям особый подход, персонал подготовлен                    | 65 | после такой школы труднее поступить в ВУЗ, получить работу | 37 |
| ребенок общается с такими же, как он, не чувствует себя изгоем | 40 | Дети в такой школе учатся дольше, чем в обычной            | 31 |
| детей учат адаптироваться к реальной жизни                     | 32 | никаких недостатков  | 19 |
| никаких достоинств   | 9  |  |    |

нее поступить в вуз (табл. 2).

Юлия В., 28 лет, инвалид детства (3 группа, ДЦП), училась в специальной школе для детей с заболеваниями ОДА, говорила (Москва, 2018): «Конечно, учиться я только в спецшколе могла, а как бы я была в обычной? Да меня заклевали бы, да и подход у нас был к детям нормальный. Конечно, в университеты мало кто после этой школы поступал <...> Я даже не пыталась».

Безусловно, степень инвалидизации влияет на отношение к форме обучения. Так, инвалиды 1-й и 2-й групп чаще предпочитают обучение в коррекционных школах, хотя и при-

знают, что те не свободны от уже указанных недостатков.

Например, Ольга В., инвалид детства (2 группа по зрению; прежде у нее была 3 группа), преподавательница английского языка, говорила (Москва, 2016): «Я думаю, что лучше все же учиться в инклюзивной школе. Надо привыкать к коллективу, знать что почему, а не жить в вате. Да, совсем слепым, наверно, все же лучше в спецшколах, но тем, кто видит прилично зачем?».

Выбор в пользу коррекционных школ делают также те информанты, которым по разным причинам пришлось учиться в обычной, а за-

тем в коррекционной школе (т. е. у них была возможность сравнивать, как у уже упоминавшегося Владимира З.).

Аналогичным образом отвечала Вера З., инвалид детства (2 группа, снижение зрения и слуха) (Нижегород, 2016): «Ну, что Вы, когда я перешла в спецшколу, у нас была для незрячих и слабовидящих вместе, я просто по-другому жить начала. Эти все муки мои, там не вижу, там не слышу, там еще что-то – все сразу стало по-другому <...> У нас были учебники специальные, учителя знали, как и что, нам ведь даже походку вырабатывали. А сейчас я смотрю на тех, кто эти инклюзивные школы окончил, и думаю: да как же они двигаются, как медведи, их же никто не учил!».

В то же время жестокое отношение со стороны детей в качестве значимого недостатка обучения ребенка с ОВЗ в обычной школе отмечали 40 % опрошенных.

Например, Елена Г., 42 года, инвалид детства (3 группа, слабослышащая), вспоминала (Москва, 2015): «Ой, нет, лучше было бы учиться с такими же, как я. Меня в классе не любили. Даже не просто избегали, а вообще за человека не считали, топили в луже, даже вспоминать не хочу».

Однако гораздо чаще опрошенные указывали на неподготовленность учителей в массовых школах (68 %). Это подтверждают и интервью, в которых эта тема проходит «красной нитью».

Елена Н., инвалид детства (1 группа, незрячая), говорила об этом так (Волоколамск, 2017): «Конечно, были хорошие учителя. Но были и разные. Одна, глядя на меня, сказала в классе прямо при всех: “Видно, недаром Бог тебя наказал”. Потом в колледже у нас был такой странный дядечка, тоже преподаватель, он постоянно на меня указывал, что меня взвлял, как в нагрузку».

Наталья Бархатова (псевдоним Джимбо Ди), заболевание ОДА (синдром Меньера), инвалидность не оформляла, в своем посте в Живом Журнале писала: «В школе я всегда была белой вороной и синей овцой» (далее Наталья вспоминала, как учителя не могли найти к ней правильный подход) (*Наталья Бархатова (Джимбо Ди)*). Дорогу указывает мечта. <http://www.aspergers.ru/node/293>.

И хотя, как мы видели, в коррекционных школах преподаватели могли «не замечать» издевательства по отношению к тем или иным детям, в массовых школах травля *Других* при попу-

стительстве учителей – явление более частое, на что нередко обращалось внимание ученых<sup>4</sup>. В коррекционной школе ребенок с инвалидностью находится среди себе подобных и не чувствует себя изгоем (40 %), хотя и там случаи травли не исключены (но по иным причинам).

Хотелось бы также обратить внимание на кажущееся противоречие: почти треть (32 %) опрошенных отметили, что в коррекционной школе детей учат адаптироваться к реальной жизни, тогда как самый распространенный недостаток коррекционной школы – как раз неподготовленность к реальной жизни. В интервью люди нередко объясняли, что в коррекционных школах дети с инвалидностью получают первичную реабилитацию, которую им не всегда дают в семье (правильно двигаться, ходить с белой тростью, знать язык жестов и пр.), Это они имеют в виду, говоря об адаптации к реальной жизни, т. е. возможностью жить более или менее самостоятельно.

Двое опрошенных указали как на достоинство массовых школ пользу совместного обучения для условно здоровых людей и общества в целом, т. к. это помогает выработке толерантных отношений<sup>5</sup>. В качестве минусов инклюзивных школ некоторые респонденты указали на привычку к поблажкам, которые в таких школах неизбежны для детей с инвалидностью; один из респондентов написал, что дети с инвалидностью могут мешать условно здоровым детям (по-видимому, из-за того, что они медленнее справляются с заданиями). Четверо респондентов отметили в качестве достоинств коррекционных школ как раз более успешное усвоение школьной программы благодаря специально скорректированным учебным планам и почти индивидуальному подходу; в числе минусов, как уже говорилось, чаще всего указывают на трудности общения и дальнейшей интеграции в мире условно здоровых людей (10 респондентов). Один респондент отметил, что «в таких школах часто присутствуют дети с несохранным интеллектом, в результате чего общий уровень образования падает». Это последнее суждение свидетельствует о сильнейшей стигматизации детей с ментальными нарушениями; кроме того, в последние два десятилетия специальные классы для таких детей во многих коррекционных школах ликвидированы.

### Закключение

В качестве предварительных выводов можно сказать следующее. Инклюзивное образо-

вание – это, по-видимому, наиболее оптимальная форма обучения для многих детей с инвалидностью в будущем. Однако в настоящее время школьная система в целом к ней не подготовлена: не хватает специально оборудованных школьных зданий, нет доступной среды в подавляющем большинстве российских городов и поселков, мало специально обученных учителей. Более того, само российское общество плохо представляет себе, кто такие люди с ОВЗ и как правильно себя вести по отношению к ним<sup>6</sup>. Вдобавок некоторые категории инвалидности (тотальная слепота, глухота, тяжелые формы ДЦП, рассеянного склероза и др.) требуют наличия специального оборудования, компьютерных программ, учебных пособий и т. п., что вряд ли может в обозримом будущем быть предоставлено детям с инвалидностью во всех без исключения обычных школах. Поэтому, справедливо критикуя коррекционные школы за их замкнутость, изолированность учеников от мира, возможность злоупотреблений и пр., их не следует упразднить или переводить в ведение Министерства социальной защиты, что неизбежно влечет за собой снижение качества обучения. Процесс введения инклюзивного образования не следует искусственно ускорять; даже в Скандинавии, страны которой считаются наиболее благоприятными для людей с ОВЗ, переход к таким школам начался в 1840-е гг. и был постепенным<sup>7</sup>. Коррекционные школы следует реформировать, сделав процесс обучения и воспитания там более прозрачным, доступным родительскому и общественному контролю, что, впрочем, необходимо и для многих «обычных» школ. Пока последние позволяют ребенку с ОВЗ лучшие способности для адаптации, но не более высокий, по сравнению с хорошими коррекционными школами, уровень обучения. Необходимо также помнить – и это чрезвычайно важно – что, как подчеркивали в интервью со мной бывшие отечественные специалисты, ныне работающие за рубежом: успешное обучение ребенка в инклюзивной школе требует огромной помощи со стороны семьи<sup>8</sup>. Однако далеко не каждая российская семья имеет возможность такую помощь оказать.

**Ключевые слова:** инклюзивные школы, коррекционные школы, образование, Россия

**Keywords:** inclusive schools, correctional schools, Russia

## Примечания

<sup>1</sup> Подробнее об инклюзивном образовании и его внедрении в 1990-е – начале 2000-х гг. см.: Романов П.В., Ярская-Смирнова Е.Р. Политика инвалидности: Социальное гражданство инвалидов в современной России. Саратов, 2006.

<sup>2</sup> Всемирный доклад об инвалидности URL: [http://www.who.int/disabilities/world\\_report/2011/ru/](http://www.who.int/disabilities/world_report/2011/ru/)

<sup>3</sup> Góbor E. Living with a disability in Hungary: reconstructing the narratives of disabled students // Rasell M., Iarskaia-Smirnova E. (Eds.) Disability in Eastern Europe and the Former Soviet Union. History, policy and everyday life. London, 2014.

<sup>4</sup> Бутовская М.Л., Луценко Е.Л., Ткачева К.Е. Булинг как социокультурный феномен и его связь с чертами личности у младших школьников // Этнографическое обозрение, 2012, № 5. С. 139–150; Вишневская В.И., Бутовская М.Л. Феномен школьной травли: агрессоры и жертвы в российской школе // Этнографическое обозрение, 2010, № 2. С. 55–68.

<sup>5</sup> Об отношении условно здоровых школьников и студентов к детям с инвалидностью и о возможности выработки толерантного отношения к ним см.: Черкасова Т.В. Проблемы инклюзии детей с ОВЗ в общеобразовательные школы // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Инвалиды – инвалидность – инвалидизация» (27–28 сентября 2018 г.). Нижний Новгород, 2018. С. 280–284; Феденок Ю.Н., Дронова Д.А. Социокультурные аспекты инвалидности в современном российском городе (на примере г. Казани) // Вестник антропологии, 2018. № 4. С. 104–111; Буркова В.Н., Бутовская М.Л., Феденок Ю.Н. Эмпатия и интолерантность российской молодежи в отношении инвалидов: половые и личностные различия // Экспериментальная психология, 2019. Т. 12. № 1. С. 53–69.

<sup>6</sup> Об отношении к людям с ОВЗ в нашей стране см., например: Обратная сторона Луны, или что мы не знаем об инвалидности (теория, репрезентация, практики) / Отв. ред. Курленкова А.С., Носенко-Штейн Е.Э. М., 2018.

<sup>7</sup> Калиникова-Магнуссон Л. Онтология непротиворечивости социальной конструкции специального и инклюзивного образования // Материалы междунар. науч.-практ. конф. «Инвалиды – инвалидность – инвалидизация» (27–28 сентября 2018 г.). Нижний Новгород, 2018. С. 387–391

<sup>8</sup> Носенко-Штейн Е.Э. Жить и работать в Израиле: опыт бывших советских иммигрантов с нарушениями зрения // Многоликий Израиль: культуры и идентичность. М., 2019 (в печати).